

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ НОРМАТИВНЫХ МЕТОДОВ

В условиях интенсификации производства особое значение приобретают обеспечение единства личных и коллективных интересов с общественными, реальная заинтересованность всех звеньев народного хозяйства в повышении эффективности общественного производства, в поисках резервов экономии. Важным направлением в решении указанных задач является дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма. На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов подчеркнул: «...Надо расширить самостоятельность объединений и предприятий, колхозов и совхозов... Действовать тут надо осмотрительно, провести, если нужно, эксперименты, взвесить, учесть и опыт братских стран. Расширение самостоятельности должно во всех случаях сочетаться с ростом ответственности, заботой об общенародных интересах».

Опыт развития экономики нашей страны, ряда социалистических стран в 60–70-х годах показывает, что при сохранении в хозяйственном механизме доминирующей роли краткосрочного (годового) планирования меры, направленные на усиление оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий, использование долгосрочных экономических нормативов (образования фондов материального поощрения, развития производства, платы за фонды и т. д.) не обеспечивали заинтересованности предприятий во вскрытии резервов повышения эффективности производства, принятии напряженных планов.

В сложившейся практике вскрытые в текущем году резервы производства служили основой для ужесточения плановых заданий последующего года. Предприятия продолжали представлять в вышестоящие органы заниженные проектировки роста объема и эффективности производства, завышай при этом запросы на ресурсы. В таких условиях органы хозяйственного руководства не могли полагаться на обоснованность представляемых предприятиями предложений и вынуждены были по-прежнему применять практику планирования от достигнутого уровня, ужесточая задания по объему и эффективности производства, сокращая выделяемые ресурсы, ибо в противном случае невозможно было бы обеспечить сбалансированное развитие народного хозяйства. Но это ужесточение соответственно затрагивало и предприятия, бравшие напряженные обязательства, что еще более ослабляло действенность экономических стимулов.

Скрытие резервов, планирование от достигнутого уровня и вытекающая из этого перенапряженность планов отдельных звеньев народного хозяйства существенно снижали степень стабильности планов. Недовыполнение плана данными звеньями вело к срыву поставок материально-технических ресурсов, отставанию от намеченных сроков ввода производственных мощностей,

вызывало корректировку планов взаимосвязанных предприятий. Реальный период стабильности плана для предприятия практически сокращался до нескольких месяцев.

Доминирующая роль краткосрочного планирования затрудняет применение системы долгосрочных нормативов, в частности нормативов распределения прибыли. Так, в Минприборе и Главмосавтотрансе, впервые применивших в порядке эксперимента нормативный метод распределения прибыли, нормативы, как правило, корректировались несколько раз в году. В этих условиях снижается стимулирующая роль экономических рычагов, они не оказывают позитивного воздействия на устранение имеющихся диспропорций в народном хозяйстве. В результате возникает необходимость расширения круга доводимых до предприятий директивных показателей, что приводит к ограничению оперативно-хозяйственной самостоятельности.

Существенным отличием нынешнего этапа совершенствования хозяйственного механизма, обуславливающим создание принципиальной основы эффективного применения всех экономических рычагов, является сочетание расширения оперативно-хозяйственной самостоятельности и экономической ответственности предприятий с усилением роли пятилетних планов (в том числе на уровне предприятий), их превращением в определяющее звено системы планирования. Заинтересованность предприятий и объединений в росте эффективности производства должна реализовываться на базе использования стабильных нормативов пятилетнего плана. На этой основе принятие более напряженного пятилетнего плана по сравнению с контрольными цифрами, увеличение по собственной инициативе показателей годового плана по сравнению с заданиями пятилетки приводят к росту фонда заработной платы, фондов экономического стимулирования, а при переходе к нормативному распределению прибыли – и массы прибыли, остающейся в распоряжении предприятий и объединений. Стабильность пятилетнего плана выступает фактором, препятствующим планированию от достигнутого уровня, корректировке нормативов в следующем году.

Несмотря на очевидные преимущества данной системы, в ходе ее реализации возникли трудности. Если основой оценки деятельности всех звеньев народного хозяйства, образования фонда заработной платы, фондов материального поощрения, распределения прибыли служит соотношение фактического уровня показателей с их уровнем, заложенным в пятилетнем плане, то стимулирующее воздействие системы возможно лишь при обеспечении стабильности показателей и нормативов по годам пятилетнего плана. Внесение же коррективов в директивные задания любого года в ходе выполнения пятилетнего плана приведет к тем же противоречиям, которые характерны для хозяйствования на основе годового планирования.

В значительной степени нестабильность планов связана с их несбалансированностью. Несогласованность плана производства продукции с планом материально-технического снабжения, с выделяемыми капиталовложениями и планируемым вводом производственных мощностей, с заданиями по внедрению достижений научно-технического прогресса вызывает необходимость

внесения в планы соответствующих корректировок. Сложность же самой процедуры составления годового плана, доведения его до всех хозяйственных звеньев в сжатые сроки приводит к несогласованности отдельных разделов планов. В частности, заявки на материальные ресурсы, комплектующие изделия, являющиеся основой определения плановой номенклатуры производства на предприятиях-поставщиках и формирования планов материально-технического снабжения, предприятия вынуждены были подавать раньше, чем до них доводились задания по производству продукции в номенклатуре. В этом отношении установление хозяйственных связей на основе пятилетнего плана позволяет существенно повысить степень сбалансированности планов, лучше увязать отдельные разделы плана в процессе его разработки, а не выполнения.

В среднесрочном плане в значительно большей степени, чем в текущем, проявляется вероятностный, недетерминированный характер экономической системы; ряд объективных факторов затрудняет поддержание стабильности адресных заданий пятилетнего плана. В среднесрочном плане по сравнению с текущим резко возрастает роль плана научно-технического прогресса, так как результаты плановых научно-технических разработок должны оказывать существенное влияние на выбор направлений капиталовложения, совершенствование технологических процессов, улучшение качества выпускаемой продукции и т. д. Между тем результаты научно-технических разработок не могут быть предсказаны абсолютно точно. Иногда возникает необходимость внесения существенных корректировок в программы развития целых отраслей народного хозяйства, сворачивается производство одного вида продукции и форсированно наращивается производство другого, вносятся соответствующие уточнения в планы сопряженных отраслей и т. д.

Невозможно точно предсказать и изменение потребительского спроса в течение пятилетки. Например, в 1976–1977 гг. предприятия – производители вельвета испытывали трудности с его сбытом, а в 1980 г. спрос на костюмы и брюки из вельвета, по оценкам Министерства торговли РСФСР, удовлетворялся лишь на 3–4%. Быстро переключить предприятия легкой промышленности на его производство непросто. Мощности производства ворсовых тканей не могут быть использованы для выпуска других материалов. Производство тонны вельвета требует больше затрат труда, чем производство тонны заменяемых материалов. Кроме того, необходимы изменения заданий плана по номенклатуре. Нарращивание производства модных товаров связано с внесением корректировок не только в планы предприятия легкой промышленности, но и в планы предприятий, поставляющих для них машины, оборудование и сырье.

Природно-климатические условия в СССР оказывают значительное воздействие на объем производства ряда важнейших сельскохозяйственных продуктов, что нарушает стабильность выполнения планов предприятий пищевой, легкой промышленности, транспорта, тем самым существенно «клинят» на всю систему финансовый баланс – важную составную часть пятилетнего плана.

Оценка деятельности предприятий, объединении, министерств по степени выполнения показателей пятилетнего плана, привязка к ним всей системы экономических нормативов объективно заинтересовывают соответствующие звенья в снижении заданий пятилетнего плана как на стадии подготовки контрольных цифр, так и в ходе разработки окончательного варианта плана. В этих условиях планирование от достигнутого уровня остается в ряде случаев одним из неизбежных критериев при принятии плановых решений.

Изменения внешнеторговой конъюнктуры, спроса и цен на продукцию, идущую на экспорт, требуют соответствующей корректировки экспортной политики, а следовательно, и планов производства экспортной продукции, распределения соответствующих капиталовложений. Аналогичное воздействие оказывает и изменение цен на импортируемую продукцию. В наибольшей степени эти факторы проявляются в торговле с развитыми капиталистическими и развивающимися странами.

В условиях, когда решение задач интенсификации экономического развития предполагает обеспечение реальной заинтересованности всех звеньев народного хозяйства в повышении эффективности общественного производства, возникает необходимость в разработке методов планового приспособления экономики к изменяющимся условиям ее функционирования, не нарушающих логику функционирования механизма стимулирования. Эту задачу надо решать на базе использования экономических резервов. Создание экономических резервов (производственных мощностей, сырья и материалов, капиталовложений, финансовых ресурсов) для обеспечения сбалансированного развития экономики сомнений не вызывает. Но безграничное увеличение резервов невозможно и неэффективно – за определенным пределом оно приведет к омертвлению ресурсов и неоправданному замедлению темпов экономического роста. Эффективность увеличения резервов для обеспечения стабильности пятилетки объективно ограничивается невозможностью создания крупных резервов рабочей силы, а без них использование прочих резервов не может дать желаемого результата.

Аналогичные проблемы возникают при использовании стабильного пятилетнего плана в качестве основного элемента системы планирования и совершенствования экономического стимулирования коллективов в ЧССР.

Попыткой решения этой проблемы явилось применение системы стабильного директивного пятилетнего плана с допусками. Наряду с директивными заданиями пятилетнего плана производственно-хозяйственному объединению устанавливается допуск (+, – процент пятилетнего задания), определяющий, в каких пределах министерства могут менять величину годового пятилетнего задания, а также и каких пределах планы объединения могут отклониться от плановых директив. В частности, в рамках комплексного эксперимента наряду с заданиями на 3 года (1978–1980 гг.) объединениям устанавливались допуски: по общему объему поставок продукции на экспорт, внутренний рынок и на инвестиционные цели – от ± 1 до $\pm 5\%$, по лимиту поставок сырья и

материалов – до – 5%, по лимиту инвестиций – от – 1 до – 3% и т. д. Основная цель системы допусков – обеспечить возможность как для руководящих органов, так и для объединений в зависимости от изменений в экономике осуществлять гибкую корректировку заданий пятилетнего плана без общего его изменен ни.

Министерства устанавливают объединениям допуски дифференцированно, с учетом специфических условий их деятельности по согласованию с плановой комиссией, Министерством финансов и Министерством труда и социальных вопросов. Регулирование в рамках допусков производится центральными органами без изменения действующего пятилетнего плана и установленных экономических нормативов. В случае, если отклонения от заданий, заложенных в пятилетнем плане, значительны и требуют изменений, выходящих за пределы допусков, пересматривается пятилетний план объединения в целом. К позитивным результатам привело связанное с использованием системы допусков расширение хозяйственной самостоятельности объединений. Объединения получили возможность маневрировать в пределах допусков объемом выпускаемой продукции, и это позволило снять ряд препятствий на пути внедрения в производство новой техники, несколько сократив объемы производства в период освоения ее производства с компенсацией отставания от пятилетнего плана в последующем периоде. Система допусков способствовала смягчению противоречий, связанных с необходимостью обеспечения стабильности пятилетнего плана при оценке работы хозяйственных звеньев по уровню выполнения заданий пятилетки, но оказалась недостаточной для их снятия. При детальном директивном пятилетнем планировании размеры допусков жестко лимитируются системой балансов и заложенных в них резервов. Потребность в корректировке заданий пятилетнего плана этими узкими рамками отнюдь не ограничивается.

Оценка работы предприятий по выполнению стабильных директивных заданий пятилетнего плана предъявляет высокие требования к стабильности оптовых цен. Изменение цен по сравнению с плановым уровнем ведет к расхождению натуральной и стоимостной частей плана и вызывает необходимость корректировки стоимостных показателей. Последнее неблагоприятно сказывается на реальной стабильности плана. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР о совершенствовании хозяйственного механизма предусмотрено соблюдение стабильности оптовых цен в течение пятилетки, что неизбежно ведет к их отрыву от уровня общественно необходимых затрат труда. В отраслях, для которых характерно быстрое снижение себестоимости производимой продукции в процессе выпуска, это вызовет дальнейший рост разновыгодности продукции, причем наиболее выгодной для производителей часто будет давно освоенная продукция, резервы снижения себестоимости которой уже исчерпаны. Увязка оставляемой хозяйственным звеньям прибыли с результатами их работы приводит к тому, что система цен препятствует внедрению в производство новой, эффективной техники.

Возможность решения данной проблемы на основе использования системы фиксированных платежей в бюджет, на наш взгляд, не следует переоценивать. В настоящее время фиксированные платежи не связаны с интересами предприятия. Их изменение никак не сказывается на финансовом положении предприятий и в условиях распределения прибыли с отчислением свободного остатка в бюджет и при нормативном распределении прибыли (нормативы устанавливаются к балансовой, а не к расчетной прибыли). Обеспечение регулярной корректировки фиксированных платежей в зависимости от степени разновыгодности по всей производимой продукции, по существу, немного проще обеспечения соответствующего изменения цен. Кроме того, корректировка фиксированных платежей предприятий-производителей не сказывается на оценке ресурсов предприятиями-потребителями. В результате (в случае существенного отклонения общественно необходимых затрат от уровня, заложенного в стабильные цены) потребители получают искаженную информацию о реальных затратах общества на производство соответствующих видов продукции.

Важнейшей проблемой является устранение сложившегося на практике порядка доведения заданий пятилетнего плана до хозяйственных звеньев. В частности, в ЧССР многие предприятия, участвовавшие в эксперименте 1978–1980 гг., приняли напряженные планы на 1981 г. Отсутствие в этом году утвержденных стабильных заданий пятилетнего плана позволило министерствам учесть вскрытые резервы при составлении плана на 1982 г. и пятилетку в целом. В результате предприятия оказались в неблагоприятном положении. Нестабильность планов и нормативов при переходе от пятилетки к пятилетке оказывает определенное негативное воздействие и на научно-технический прогресс. Так, в ЧССР в ходе эксперимента 1978–1980 гг. некоторые объединения значительно сократили объемы средств, выделяемых на проведение научно-технических разработок, выходящих за рамки 1–1,5 года. Реализовать их результаты в период действия стабильных заданий и нормативов невозможно, а впоследствии они могут быть учтены при доведении заданий следующего пятилетнего плана.

В нашей стране окончательный вариант утвержденного пятилетнего плана, как правило, доводится до предприятий лишь после первого года пятилетки. Поэтому в первом году стимулы, связанные с установлением стабильных заданий и нормативов, не действуют. В последний год пятилетки предприятия также не заинтересованы во вскрытии резервов, поскольку это может ухудшить условия работы в следующей пятилетке. Таким образом, период действия стабильных показателей и нормативов, по существу, сокращается до трех лет. Даже если центральные плановые органы будут активно проводить политику, направленную на обеспечение реальной стабильности пятилетки, создадут для этого все необходимые резервы, руководство предприятий, привыкшее работать в условиях постоянной корректировки планов и нормативов, сразу соответствующим образом не сможет перестроить свою работу. Данный фактор также существенно сокращает период реального воздействия стабильных нормативов и директивных заданий на повышение эффективности

производства. Положение, при котором введенные рычаги вскрытия резервов действуют 2–3 года в течение пятилетки, неправомерно.

Серьезные недостатки системы оценки и стимулирования предприятий по степени выполнения плана, устранить которые не удастся и с усилением роли пятилетнего плана, ее несоответствие решению задач перевода экономики на интенсивный путь развития делают все более актуальным переход к оценке и стимулированию за достигнутый уровень эффективности производства. Экономисты, выступающие за переход к оценке за уровень эффективности производства, обоснованно, по нашему мнению, считают, что это будет способствовать росту заинтересованности коллективов в принятии и выполнении напряженных плановых заданий. При «уровневом» подходе лишь напряженные планы позволят хозяйственным звеньям заранее обеспечить себя достаточными поставками сырья, материалов, комплектующих изделий. Занижение плановых заданий в этом случае станет невыгодным, так как приведет к меньшей эффективности¹.

В экономической литературе высказывается мнение о том, что оценка и стимулирование за достигнутый уровень эффективности якобы являются противопоставлением плану². Данный тезис нельзя признать, по нашему мнению, обоснованным. Оценка и стимулирование за уровень эффективности отнюдь не «антипод» плану, а особый (в отличие от принципа оценки за процент выполнения плана) способ реализации плана, который органически сочетает преимущества централизованного планирования с преимуществами хозрасчетного метода ведения хозяйства в современных условиях.

Как уже отмечалось, существенной предпосылкой составления напряженного, сбалансированного плана является наличие информации о реальных производственных возможностях предприятий. Отсутствие таковой ведет либо к перенапряженности планов, их невыполнению, нарушению народнохозяйственных пропорций и связей между предприятиями-поставщиками и потребителями, либо к составлению ненапряженных (заниженных) планов, снижению эффективности производства.

Переход к оценке за уровень эффективности становится важным фактором получения подобной информации. В самом деле, при использовании указанного способа оценки у производственных коллективов повышается заинтересованность в принятии реального, напряженного плана, обеспечивающего получение высоких показателей эффективности производства.

Для обеспечения планомерного ведения хозяйства необходимо не только составить и довести до предприятий напряженные планы, но и создать условия для их выполнения. При «уровневом» подходе предприятия и объединения не заинтересованы в корректировке планов в сторону их понижения, обосновании этих корректировок объективными причинами, так как это не даст им

¹ См., например: П. Бунич, Уровень плана // «Правда», 11.03.1982 г.

² См. А. Бачурин, План и стимулы // «Плановое хозяйство» № 9, 1982 г. С. 4.

преимуществ в стимулировании производства.

Вместе с тем справедливым является тезис о том, что экономическое стимулирование нельзя противопоставлять усилению мобилизующей роли плана в использовании внутрихозяйственных резервов, развитии трудовой активности рабочих коллективов, предприимчивости и инициативы у работников предприятий³. Для подобного противопоставления нет никаких оснований.

Нормативы, увязывающие фонды экономического стимулирования, фонд заработной платы, прибыль, оставляемую в распоряжении предприятий, с уровнем эффективности производства, должны разрабатываться и утверждаться в рамках плана, на основе плановых народнохозяйственных пропорций и служить средством его (плана) реализации. Развитие хозяйственного механизма в этом направлении предполагает изменение функций и взаимосвязи системы директивно утверждаемых экономических нормативов распределения прибыли и валового дохода и директивных адресных заданий, доводимых хозяйственным звеньям. Первые в этом случае должны обеспечивать стабильную заинтересованность предприятий и объединений в росте конечных результатов, вторые – выполнять роль лимитов, ограничивающих свободу маневра хозяйственных звеньев рамками, установленными обществом. Предприятия должны обеспечивать рост валового дохода и прибыли, не выходя за рамки плановых заданий по номенклатуре продукции, лимитов трудовых и материальных ресурсов. Естественно, это потребует изменения содержания плана по номенклатуре. План должен включать конечную продукцию, выходящую за рамки соответствующего хозяйственного звена и имеющую существенное значение для поддержания основных народнохозяйственных пропорций, повышения уровня жизни народа, ускорения научно-технического прогресса, реализации народнохозяйственных и отраслевых программ и т. д.

Переход к оценке и стимулированию в зависимости от уровня эффективности позволяет повысить гибкость системы ценообразования. Плановые перспективы изменения оптовых цен в соответствии с изменением уровня затрат на производство и ростом эффективности выпускаемой продукции могут в данном случае быть учтены в процессе разработки и утверждения экономических нормативов. Даже если изменение цен потребует внесения корректировок в задания пятилетки, это не сможет подорвать действие экономических стимулов, ориентированных на повышение фактического уровня эффективности производства.

Объективным препятствием на пути разработки предложений, предусматривающих существенную перестройку хозяйственного механизма, является отсутствие информации о последствиях предлагаемых изменений. Дело в том, что на практике приходится сравнивать реально функционирующий хозяйственный механизм с теоретической конструкцией, неизбежно упрощающей реальные взаимосвязи. Большой интерес в этой связи представляет опыт, накопленный в отдельных социалистических странах, решающих аналогичные проблемы на основе сходных и вместе с тем

³ См. «Плановое хозяйство» № 9, 1982 г., стр. 6.

существенно различных по логике функционирования систем экономических рычагов. В частности, система, основанная на принципе оценки и стимулирования за уровень эффективности производства, действует в настоящее время в НРБ.

В соответствии с постановлением Совета Министров НРБ от 30 июня 1979 г. хозяйственным организациям промышленности стали доводиться задания лишь по следующим показателям: реализация продукции в натуральном выражении, в том числе экспорт (по направлениям), кооперированные поставки и запасные части (внутренний рынок); объем валового дохода, валютные поступления от экспорта и лимит на импорт (по направлениям); лимиты на снабжение сырьем, материалами, горючим, энергией и некоторыми дефицитными машинами и сооружениями; лимит (или норматив) общей численности персонала.

Одновременно была введена система нормативного распределения валового дохода, при которой фонд заработной платы хозяйственной организации образовывался после выполнения нормативных обязательств перед бюджетом и нормативных отчислений в прочие фонды хозяйственной организации. Нормативы носят универсальный характер и устанавливаются не для каждой отдельной организации на основе индивидуальных плановых проектировок, а по большим группам предприятий, находящихся в одинаковых условиях хозяйствования, – по определенным объективным параметрам. В чистом виде остаточное образование фонда заработной платы может привести к необоснованной дифференциации в оплате труда работников различных предприятий. Чтобы предотвратить возможность возникновения подобных диспропорций, система была модифицирована, введены универсальные нормативы максимального роста заработной платы в зависимости от роста валового дохода. Достигнутый уровень оплаты труда рабочих практически остается гарантированным. Заработная плата управленческого персонала может быть снижена при снижении размеров валового дохода.

В этих условиях хозяйственная организация становится весьма заинтересованной в росте валового дохода: на его основе обеспечивается рост заработной платы, а также средств на развитие производства. Плановые показатели перестают выполнять функцию универсального критерия оценки деятельности и превращаются, по существу, в систему лимитов, ограничивающих свободу действия предприятия определенными рамками (предприятие, максимизируя валовой доход, обязано при этом выполнить задания по номенклатуре, экспорту, соблюдать лимиты численности и т. д.).

Корректировка системы в соответствии с постановлением Совета Министров НРБ от 31 декабря 1981 г., переход к установлению планового задания не по валовому доходу, а по прибыли еще более подчеркивают новую взаимосвязь элементов в хозяйственном механизме. Хозяйственные организации в полной мере заинтересованы в максимальном росте чистой продукции, и дополнительное установление этого показателя в плане нецелесообразно. Установление же плана по прибыли означает появление еще одного существенного лимита, регулирующего распределение

валового дохода по направлениям.

Введенная в Болгарии модель хозяйственного механизма основывается на принципе стабильности заданий пятилетнего плана применительно к хозяйственным организациям и на обеспечении этой стабильности за счет использования системы резервов. Но доминирующая роль оценки и стимулирования в зависимости от реальных конечных результатов производства (а не в зависимости от степени выполнения плана) позволяет при необходимости вносить в пятилетний план корректировки без нарушения стимулирующего воздействия системы.

Разумеется, следует иметь в виду, что механическое перенесение опыта, накопленного в одних социалистических странах, на условия других без учета различий в структуре и масштабах экономики, в историко-культурных традициях и т. д. не может быть эффективным. Вместе с тем изучение опыта социалистических стран позволяет выявить общие последствия перехода к оценке и стимулированию за уровень эффективности, возникающие в этой связи проблемы и противоречия, возможные пути их решения. В частности, накопленный опыт показывает, что подобное направление совершенствования хозяйственного механизма предъявляет высокие требования к согласованности всех его элементов и может привести к серьезным диспропорциям при несоблюдении этих требований.

Переход к стимулированию в зависимости от уровня эффективности производства предполагает существенную перестройку механизма увязки фонда заработной платы с результатами производства. Можно выделить две основные модели использования нормативного метода планирования заработной платы: установление нормативов массы заработной платы в зависимости от общего объема производства; установление нормативов прироста заработной платы в зависимости от прироста объема производства.

На первый взгляд система увязки массы заработной платы с общим объемом производства, применяемая в настоящее время, позволяет обеспечить значительно большее стимулирующее воздействие – здесь с конечным результатом связывается не часть заработной платы (ее прирост), а весь ее объем. Но данный аргумент в пользу использования первой модели нормативного планирования заработной платы был бы справедлив, если нормативы устанавливались не индивидуально для звеньев, а были универсальными (то есть действовали бы, например, для всех предприятий и объединений данной отрасли). Однако объективные различия в положении хозяйственных звеньев связаны в значительной степени с факторами, от них не зависящими (выделявшиеся в предшествующем периоде капиталовложения, структура производственных мощностей и т. д.), и исключают возможность применения универсальных отраслевых нормативов – это привело бы к резкой дифференциации в оплате труда. Индивидуальные же нормативы, разрабатываемые отдельно по каждому предприятию и объединению в части, связанной с базисным уровнем заработной платы, лишь фиксируют их

сложившееся соотношение. Проблема учета реальных базовых различий в уровне эффективности производства на предприятиях, их зависимости от результатов труда коллективов является общей для всех систем нормативной увязки фонда заработной платы с результатами производства. Соответствующая корректировка базовых соотношений фонда заработной платы и объема производства должна основываться на детальном экономическом расчете, на исследовании уровня организации труда, качества норм, на результатах сравнительного межзаводского анализа и т. д. Для учета различных условий работы звена в равной мере могут использоваться как построение нормативов массы заработной платы с учетом этих различий, так и прямая корректировка базового фонда заработной платы в системе увязки прироста заработной платы с приростом объема производства.

Использование нормативов массы заработной платы обуславливает жесткую связь прироста заработной платы с приростом объема производства на основе тех же пропорций, которые регулируют связь базового фонда оплаты по труду с базовым объемом производства. Это означает, что увеличение на 1% объема производства в соответствии с нормативом должно сопровождаться увеличением на 1% фонда заработной платы, что может привести к опережению темпов роста заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда в экономике в целом. Для обеспечения требуемого соотношения роста заработной платы и объема производства необходимо на основе планируемого роста объема производства рассчитывать индивидуально для каждого предприятия соответствующий уровень снижающихся по годам нормативов.

Таким образом, нормативы массы заработной платы носят индивидуальный характер, что в целом соответствует стимулированию перевыполнения индивидуальных адресных заданий пятилетнего плана, но не обеспечивает возможностей перехода к стимулированию за уровень эффективности производства. Индивидуальный характер нормативов подрывает уверенность хозяйственных звеньев в том, что выявленные резервы не будут изъяты вышестоящими органами в процессе переутверждения норматива, препятствует обеспечению их реальной стабильности.

Переход к регулированию прироста заработной платы в зависимости от прироста объема производства позволяет разрешить ряд противоречий, связанных с использованием нормативов массы заработной платы, обеспечить условия перехода к стимулированию в зависимости от уровня эффективности производства⁴.

Выделение соответствующим образом скорректированного базового фонда заработной платы дает возможность применять отраслевые нормативы, так как соотношение прироста объема производства на рубль прироста заработной платы может носить более универсальный характер по

⁴ Подобные отраслевые нормативы применяются в настоящее время, но лишь для определения пределов увеличения фонда заработной платы при перевыполнении годового плана по объему производства (черная и цветная металлургия – 0,8% роста ФЗП за 1% сверхпланового роста объема производства, легкая промышленность – 0,7%, химическая – 0,6% и т.д.)

сравнению с их исходными данными. Задача обеспечения плановых пропорций между ростом объема производства и ростом заработной платы решается при этом непосредственно установлением самого норматива, рассчитываемого исходя из плановых пропорций роста общего объема производства, темпа роста производства товаров народного потребления и платных услуг с учетом необходимости соответствующего повышения заработной платы в тех звеньях народного хозяйства, в которых объем производства и производительность труда по объективным причинам не увеличиваются или возрастают незначительными темпами. В результате появляется возможность использовать нормативы и в процессе разработки пятилетнего плана, обеспечивая долговременную и стабильную заинтересованность хозяйственных звеньев в повышении эффективности и росте объема производства.

Одновременно необходимо ввести нормативные, автоматически действующие регуляторы, препятствующие неоправданной дифференциации в оплате труда. Эту роль, по нашему мнению, могло бы играть прогрессивное налогообложение разницы между нормативным фондом заработной платы, рассчитанным исходя из фактической квалификационно-должностной структуры персонала предприятия, нормативных, утвержденных государством ставок оплаты труда работающих и фактическим фондом заработной платы.

Система мер по совершенствованию хозяйственного механизма, направленная на стимулирование за достижение уровня эффективности, увязку оплаты труда, финансовых ресурсов, выделяемых предприятию, с результатами его деятельности, должна включать комплекс мер по усилению связи системы цен с эффективностью и качеством продукции. Если разновыгодность продукции для производителя не будет связана с ее различной народнохозяйственной эффективностью, расширение прав предприятий приведет лишь к росту диспропорций в народном хозяйстве. Предприятия, производящие устаревшую продукцию, получают возможность быстро увеличивать среднюю заработную плату, наращивать производственные мощности, в то время как производители эффективной продукции столкнутся с финансовыми трудностями и отставанием темпа роста заработной платы в среднем по отрасли. Отсутствие тесной связи оптовых цен с розничными означает, что рост результатов производства (чистой продукции, прибыли) и соответствующий рост денежных доходов работников может ухудшить структуру предложения в сфере потребительских товаров.

Наиболее возможный способ усилить отражение в ценах эффективности продукции – это повысить долю эффекта, реализуемого у потребителя и включенного в цену на новую продукцию, увеличить предельное отношение размера поощрительной надбавки к нормативу рентабельности. Подобные предложения высказываются в экономической литературе.

Сложность, однако, в том, что общегосударственные органы ценообразования в состоянии контролировать соответствие реальной эффективности лишь по сравнительно ограниченному кругу

важнейших видов продукции. По остальной же части в значительной мере приходится полагаться на согласованные расчеты потребителей с производителями продукции. Между тем, как показывают проводимые Государственным комитетом цен обследования, расчетный эффект оказывается завышенным на 30–50%, а по отдельным изделиям – в несколько раз по сравнению с эффектом, реально получаемым в народном хозяйстве от их внедрения. Даже сейчас, несмотря на то, что в цену на новую технику включается не весь народнохозяйственный эффект, рост цен на новое оборудование часто значительно превышает рост его фактической эффективности.

Поставщики и потребители продукции имеют достаточную информацию об уровне реальных затрат на производство продукции и ее эффективности. Расширение их прав в установлении цен в рамках соответствующего государственного регулирования, во всяком случае, применительно к отраслям с широкой номенклатурой, могло бы способствовать усилению связи цен с реальной эффективностью производимой продукции, обеспечить более гибкую реакцию производства на изменение структуры спроса. Однако если не устранено господствующее положение производителя, то соответствующее расширение прав предприятий лишь усилит диспропорции в народном хозяйстве. Поставщик получает возможность навязывать потребителю наиболее выгодную для себя продукцию, снижать ее качество, возмещать в цене все повышенные издержки. Это может вызвать форсированный рост цен с соответствующими неблагоприятными последствиями для экономики.

Значительное число производителей определенного вида продукции, высокая степень насыщенности рынка товарами и господствующее положение потребителей предотвращают возможность неблагоприятных структурных сдвигов, способствуют повышению качества продукции, улучшению снабжения потребителей, создают предпосылки для повышения роли потребителей в контроле за ценами.

Именно в подобной ситуации, в условиях «рынка потребителя» возможны расширение оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий, улучшение связи оплаты по труду с результатами работы, широкое использование договорных цен. Опыт ряда социалистических стран показывает, что само по себе расширение прав предприятий в области ценообразования, ориентация цен на уровень равновесия спроса и предложения для формирования подобной ситуации отнюдь недостаточны. Необходимо проведение центральными органами руководства экономикой мероприятий, направленных на создание соответствующих предпосылок. Среди них наибольшее значение имеют соответствующая перестройка организационной структуры управления экономикой, изменение функции органов отраслевого управления и обеспечение общего равновесия в экономике, в первую очередь в сфере капиталовложений.

Таким образом, важнейшим направлением дальнейшего совершенствования хозяйственного механизма является обеспечение оптимального сочетания стабильности и

гибкости пятилетнего плана на основе развития нормативных методов. При переходе к оценке и стимулированию в зависимости от уровня эффективности производства заинтересованность хозяйственных звеньев в росте конечных результатов, во вскрытии имеющихся резервов должна обеспечиваться использованием стабильных плановых нормативов, регулирующих распределение валового дохода, прибыли. Гибкость маневра централизуемыми ресурсами, ценами, а при необходимости и плановыми показателями (лимитами) позволит реализовать возможности повышения эффективности производства, открывающиеся в связи с внедрением достижений научно-технического прогресса, изменять структуру и объем производства в соответствии с изменением общественных потребностей.