

Александр Росжергов

21

вн. 1, д. 556, к. 91-94

f

Уважаемый Егор Тимурович!

В соответствии с Вашим поручением направляю:
замечания к "Программе санации неперспективных шахт и разрезов угольной промышленности России",

предложения по переходу к новому механизму формирования и реализации государственной инвестиционной программы и федеральных целевых программ.

При Вашем одобрении или корректировке этих предложений может быть уточнен проект конкретных поручений.

Мы с Я.М.Уринсоном просили бы принять нас по этому вопросу.

С уважением,



В. Стародубровский

13.10.93.

ЕГ-П14-36249

№ 7 / 599
21. 1993г.

ЗАМЕЧАНИЯ

к "Программе санации неперспективных и особо убыточных шахт и разрезов угольной промышленности России"

1. Главный вопрос, который не раскрыт, - источники и размеры финансирования затрат на осуществление программы.

На с.5 говорится о лишении группы шахт государственной поддержки. Однако трудно предположить, что вывод бесперспективных шахт из оборота может быть целиком обеспечен за счет сокращения дотации. Во многих случаях потребуется предварительное авансирование дополнительных средств. Соответственно на с.12 речь идет (со ссылкой на закон) о финансировании проектов закрытия, в основном, из государственного бюджета.

Из единственного примера (с.3) следует, что закрытие шахты "Хальмер-Ю" объединения "Воркутауголь" с переселением трудящихся и членов их семей может потребовать 13,5 млрд.руб. при размерах годовой дотации (согласно приложению к Программе) 5,6 млрд.руб.

Представляется необходимым провести хотя бы ориентировочные расчеты, каково будет соотношение между потребностью в средствах на реализацию программы и сокращением дотаций в ближайшие годы, чтобы принимать решение с учетом последствий для политики борьбы с инфляцией. Соответственно раньше других целесообразно братья за шахты, вывод которых из строя не потребует дополнительных средств или потребует их в минимальных размерах по сравнению с нынешней дотацией. Этот принцип, как можно понять, не принимался во внимание при формировании группы шахт, которые подлежат санации в первую очередь (с.4).

2. При отборе шахт, подлежащих санации, стоило бы также учесть такой критерий, как соотношение между издержками производства угля и мировой ценой на него, чтобы видеть, в каких случаях и в какой мере покупка угля за рубежом будет заведомо дешевле, чем производство у себя.

3. На с.6 говорится о разработке руководителями предприятий совместно с профсоюзами и другими органами, так сказать, "контрпредложений", конкретных мер по улучшению экономики предприятия. Это процедурно может затянуть процесс санации и ликвидации шахт, поскольку нигде, включая приложение №2 не указывается, на какой срок должны рассчитываться предлагаемые мероприятия и в какие финансовые ограничения укладываться.

4. По степени проработанности особенно в финансовой части документ трудно назвать программой. Это скорее, порядок работы по санации шахт и разрезов. Отнесение его к программам вызовет ряд последствий: требования о включении в состав федеральных целевых программ, "выбивание" под это дополнительных средств и т.п. С учетом всех этих обстоятельств проект целесообразно принимать под другим названием.

5. Если будет принято решение о доработке проекта, то не следовало бы откладывать начало санации отдельных (трех - четырех) шахт и разрезов, ликвидация которых не повлияет заметно на увеличение бюджетного дефицита. Желательно, чтобы они находились в разных условиях, в том числе с точки зрения возможностей трудоустройства шахтеров. Это можно было начать уже достаточно давно для накопления опыта и учета его при переходе к массовой санации.

Соответственно при всех обстоятельствах целесообразно утвердить состав Межведомственной комиссии (сс.5 и 6), чтобы она определила эти шахты и начала работу по их санации и ликвидации.