

==

Архив 255, д. 3343, к. 131-137

131

7131(30)

20.03.92.

+

Сентябрь 1992г.

Конфиденциально

ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Б. Н. ЕЛЬЦИНУ

Уважаемый Борис Николаевич !

Накануне предстоящего заседания Совета Глав Государств в г.Бишкеке 25 сентября 1992 года особое политическое значение приобретает вопрос о позиции России относительно будущего рублевого пространства.

Как известно, одним из следствий роспуска СССР стала дезинтеграция денежного обращения. Эстония и Латвия уже фактически вышли из рублевой зоны. Ряд государств бывшего Союза также заявили о намерении создать в ближайшее время собственные денежные системы.

В то же время Казахстан и некоторые другие государства поддерживают идею сохранения единства банковской системы. Президент Казахстана Н.А.Назарбаев собирается выступить в г.Бишкеке с инициативой заключения Соглашения "О единой денежной системе и согласованной денежно-кредитной и валютной политике государств, сохранивших рубль в качестве законного платежного средства".

Проект этого Соглашения предусматривает, в частности, создание Межгосударственного эмиссионного банка, коллективную ответственность за поддержание устойчивости рубля, организацию взаимных расчетов на основе международной торговой и банковской практики с целью исключения автоматического кредитования в ущерб экономическим интересам партнеров. Предполагается также, что до образования Межгосударственного эмиссионного банка Стороны передают Центральному банку Российской Федерации исключительное право осуществлять выпуск наличных денег и регулировать кредитную эмиссию.

Из сказанного выше вытекает, что к настоящему времени имеются два возможных сценария развития событий в рублевом пространстве, и именно от России, на долю которой приходится около 70 процентов денежного оборота, зависит, какой из них будет преобладающим.

Центральный банк Российской Федерации в принципе готов в случае такого решения к введению собственной валюты. Отрабатываемая сейчас система расчетов по корреспондентским счетам, открытых центральными банками друг у друга, обеспечит защиту финансового суверенитета России. Технически можно с 1 июля 1993 года организовать выпуск денег с национальной символикой и отказаться от использования рубля бывшего Союза.

Однако выбор в пользу варианта, связанного с введением Россией своей собственной денежной системы, наряду с защитой суверенитета страны, повлечет за собой ослабление торгово-экономических отношений,

а вслед за этим и политического влияния на государства ближнего зарубежья.

В случае активного участия в упомянутом выше Соглашении Россия, в силу ее геополитического и экономического положения, а также делегированных Центральному банку Российской Федерации полномочий, будет контролировать рублевую зону. С течением времени последняя неизбежно превратится в сферу, где Россия играет доминирующую роль. Благодаря контролю за международной денежно-кредитной системой Россия сможет определять экономическую политику государств, использующих совместную валюту. При этом, на наш взгляд, по тактическим соображениям выгоднее предоставить другим государствам-членам СНГ выступить с идеей Банковского Союза.

Таким образом, сохранение рублевой зоны и динамика торгово-экономических отношений России с государствами ближнего зарубежья зависят от принятия соответствующего решения. Ваши указания определяют политику Правительства и Центрального банка по этому вопросу.

Б.Л.Кращенко

Среди процессов, происходящих в рамках бывшего Союза, растущую тревогу вызывает распад единого рублевого пространства. Даже боль кровавых конфликтов на национальной почве не делает менее мрачным предчувствие войны денег. Войны, в которой не будет победителей.

Несогласованность в проведении денежно-кредитной политики и организации платежно-расчетных отношений на пороге XXI века, отсутствие реального прогресса в переговорах о принципах будущего устройства рублевой зоны, нежелание наладить регулярный обмен необходимой банковской информацией отражают тот факт, что политические амбиции все еще ставятся выше не только рекомендаций профессионалов, но даже здравого смысла. Бесконтрольная кредитная эмиссия, долларизация и бартеризация хозяйственного оборота, спекулятивное движение денежных средств ставят под сомнение те цели и задачи, ради которых были начаты экономические реформы.

Похоже, что страны-участницы рублевой зоны не осознают в полной мере губительных последствий перехода к замкнутым, неконвертируемым валютам. И это тем более удивительно на фоне экономической и валютной интеграции в рамках Европейского Экономического Сообщества. Пройдя долгий и порой болезненный путь от обособления к сотрудничеству, Западная Европа уже решает задачу перехода к единой валюте и созданию наднационального органа, на который возлагается проведение согласованной денежной и валютной политики. В противоположность этому страны, использующие рубль в качестве законного платежного средства, не могут даже договориться о принципах цивилизованного перехода к местным валютам.

Можно, разумеется, следовать логике разрушения. Смысл ее прост: давайте сначала разойдемся по "национальным квартирам", а затем будем думать о едином евроазиатском доме. Но при этом забывается та известная истина, что в одну и ту же реку нельзя войти дважды. Западная Европа пришла к валютному союзу совсем при иных экономических, политических и социокультурных условиях.

Всем памятен 1990 год, когда поспешный переход к расчетам в свободно конвертируемой валюте подтолкнул развал внешнеторговых и экономических связей стран СЭВа. Речь не идет, конечно, о ностальгии по СЭВу. Но многим уже становится очевидным, что при наличии доброй воли и осознании губительных последствий необдуманной дезинтеграции можно было бы договориться о

взаимоприемлемых принципах организации платежно-расчетных отношений.

В этой связи определенный интерес представляет документ "Новый подход к помощи со стороны международного сообщества странам Востока Европы", отрывки из которого опубликованы в прессе ("Независимая газета" 24 июля т.г.) Ее авторы - видные французские экономисты, которых нельзя заподозрить в симпатиях к ценностям "командной экономики", в частности, пишут: "В первую очередь оказалось недооцененным значение внутрорегиональных связей, тесно объединявших страны Востока Европы, и последствия их резкого разрыва. Все это обнаружилось после того, как осуществленная без должной предосторожности ликвидация СЭВ повлекла за собой резкое падение объемов внешнеторговых обменов между государствами-членами, в результате чего многочисленные предприятия лишились клиентов и рынков. В настоящее время похожий разрушительный процесс разворачивается в еще большем масштабе в связи с дезинтеграцией бывшего СССР. Его последствия для экономики всех прежних советских республик будут еще более драматичными." (см. документ, стр. 4-5).

Нет большой нужды говорить, что если даже усилия по сохранению единства банковской системы на территории бывшего Союза увенчаются лишь частичным успехом, то и это позволит смягчить трудности переходного периода, заложить предпосылки для налаживания многостороннего экономического и политического сотрудничества. Не случайно международные финансовые организации в лице Международного Валютного Фонда и Мирового банка, Комиссия Европейских Сообществ, авторитетные специалисты предостерегают против поспешных и необдуманных действий по реформированию, а фактически развалу зоны обращения рубля.

Весь вопрос заключается в том, как практически подойти к организации сотрудничества центральных (национальных) банков на территории бывшего Союза. Стал уже фактом выход Эстонии из рублевой зоны, целый ряд других государств-членов бывшего Союза заявили о намерениях перейти к национальным валютам и сделали в этом направлении определенные шаги. Очевидно, здесь не может быть готовых решений. Мировой практике известны различные модели банковского и валютного сотрудничества. Достаточно вспомнить примеры денежного союза Бельгии и Люксембурга, зон английского фунта стерлингов и французского франка, Европейского Платежного Союза 1950-1958 гг., использования шотландского фунта стерлингов и другие формы организации платежных отношений.

В конкретном случае рублевого пространства необходимо учитывать всю сумму объективных и субъективных обстоятельств, связанных как с распадом единого государства, так и с различиями в

подходах к осуществлению радикальных экономических и социальных преобразований. Именно по этим причинам вряд ли целесообразно ориентироваться на готовые схемы. Только в совместном поиске, через компромиссы и промежуточные этапы можно найти подходящий для специфических условий бывшего Союза механизм эффективного банковского и валютного сотрудничества.

Пришло время не разбрасывать, а собирать камни. И очень важно сейчас воздерживаться от односторонних гегемонистских претензий и взаимной подозрительности, прислушаться к голосу профессионалов, закрепить позитивные тенденции. Напомню, что еще осенью прошлого года различными специалистами были выдвинуты идеи Межгосударственного Эмиссионного банка и Платежного Союза. Такого рода предложения содержались в "Конвенции об Экономическом Сообществе", подготовленной группой академика Шаталина в Фонде "Реформа", в "Договоре об Экономическом Сообществе", материалы которого обсуждались на октябрьской встрече в Алма-Ате.

Усилия государств рублевой зоны и их центральных банков в этом направлении нашли отражение в целом ряде специальных соглашений и решений, подписанных в 1992 году в Минске, Бишкеке, Ташкенте и Таллине и охватывающих круг вопросов в области денежно-кредитной политики государств-участников. Являясь коллективным органом он поставил своей главной задачей проведение согласованной денежно-кредитной политики, направленной на восстановление и поддержание стабильности рубля, а также согласование возложенных мер центральных банков по введению своих национальных валют.

И тем не менее центральным банкам государств рублевой зоны все еще не удается выработать единые подходы в денежно-кредитной политике. Отсутствие элементов согласованности в экономической политике государств ставит под вопрос решение задач, связанных с нормализацией денежного обращения. Неясность в отношении раздела внутреннего долга не позволяет выработать единые подходы в установлении пределов его роста в разрезе государств, а внешнего - лишает возможности выработать взвешенную валютную политику. Наконец, ощутимый урон наносит позиция отдельных центральных банков государств рублевой зоны, которые, находясь под сильным политическим нажимом, либо связывают себя частью обязательств по принимаемым соглашениям, либо идут на их прямое нарушение. Барьером на пути к согласию стали кризисы наличности и платежеспособности.

На наш взгляд, наиболее целесообразным представляется двухступенчатый подход, основанный на комбинации конечных и промежуточных целей.

Наиболее приемлемой, в конечном счете, моделью организации системы центральных банков государств рублевой зоны, можно считать структуру, состоящую из двух звеньев: центральные банки государств как самостоятельные юридические лица, действующие на своих территориях, и межгосударственный эмиссионный банк как самостоятельное юридическое лицо, образованное центральными банками на основе партнерства. Такая конструкция создает прочную базу для согласования действий центральных банков независимых государств.

Такая двухуровневая система центральных банков могла бы функционировать на следующих принципах:

- государства рублевой зоны и их центральные банки делегируют часть своих суверенных прав в области денежно-кредитной политики, образованному на демократических началах единому Межгосударственному эмиссионному банку, являющемуся самостоятельным юридическим лицом;

- правоспособность центральных банков государств рублевой зоны регулируется принятыми парламентами этих государств законами о центральных (национальных) банках, не противоречащими единству денежно-кредитной системы;

- системе центральных банков должна быть обеспечена реальная независимость от исполнительной и другой распорядительной власти.

Данный вариант, по нашему мнению, является наиболее подходящим для координации деятельности центральных банков государств рублевой зоны. Однако в контексте нынешней экономической и социально-политической ситуации его реализация потребует известного времени. Поэтому в настоящее время необходимо сделать акцент на формировании предпосылок, которые бы обеспечили постепенное движение к Банковскому Союзу.

В этой связи в рамках переходного периода целесообразно активизировать работу по заключению двусторонних платежных отношений и созданию Платежного или Клирингового Союза для проведения межгосударственных расчетов.

Центральная идея Платежного союза заключается в том, что любой импортер имеет возможность доступа к валюте зарубежного контрагента в своей стране. Он может обратиться в свой центральный банк и, внося свою национальную валюту, поручить банку произвести оплату в валюте экспортера. Таким образом, центральные банки будут играть роль посредников в осуществлении платежей.

Урегулирование общей задолженности или требований стран в отношении союза производится за счет квот стран-участниц. Квоты будут определяться на основе долей стран в межгосударственной

5

торговле. Страна-должник частично получает кредит и частично платит конвертируемой валютой. Страна-кредитор, напротив, частично предоставляет кредит и частично получает валюту. Кредитный элемент в погашениях сначала должен быть значительным (до 50% квоты), а впоследствии сокращаться.

Ликвидация Платежного союза станет возможной, когда будет укреплено валютное положение стран-членов и обеспечен переход к конвертируемости по текущим операциям в отношении валют третьих стран.

Изложенные выше соображения нуждаются, разумеется, в экспертной проработке. Однако времени остается все меньше. Поэтому целесообразно уже на нынешней встрече заключить соответствующее соглашение о создании специальной группы для подготовки документа, определяющего этапы формирования, цели и задачи Банковского Союза. Не исключено, что в его рамках могут функционировать и национальные денежные единицы, привязанные к резервной валюте. Могут быть и другие варианты. Жизнь внесет свои коррективы. Важно только не забывать, что долгий и трудный путь начинается с первого шага.

Не все, к сожалению, осознали практическую потребность в совместных действиях по сохранению единства банковской системы в рамках СНГ. Поэтому те государства, которые не хотят терять времени, вправе взять на себя инициативу по созданию регионального Банковского Союза.